MIEJSKIE CENTRUM OBŁUGI OŚWIATY W KRAKOWIE
31 - 450 KRAKÓW, UL. UŁANÓW 9A
TEL. (12) 650 35 00
NIP 675-10-41-971 ; REGON 000553621

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego
pn:
Termomodernizacja budynku Samorządowego Przedszkola nr 179 w Krakowie przy ul. Sanockiej 4 w systemie „zaprojektuj i wybuduj”"
Znak sprawy: ZP.261.79.2020
Numer postępowania: MCOO/ZP/zit/2/20

Wybrano ofertę nr 6 (oferta najkorzystniejsza)
Nazwa (firma): Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe RENO-DACH Prync Sp. J.
siedziba: ul. Zręcińska 10, 38-400 Krosno
cena oferty brutto: 689.000,- zł

Uzasadnienie:
Wybrano ofertę najkorzystniejszą w oparciu o kryteria oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia spośród nieodrzuconych ofert i ofert, które nie zostały uznane za odrzucone.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:
kryterium 1: cena (C) - 60 %
kryterium 2: okres gwarancji (G) – 30 %
kryterium 3: kryterium osobowe: doświadczenie osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia (D) – 10%, w tym:
podkryterium 3.1: doświadczenie projektanta wyznaczonego do wykonania projektu w zakresie architektury (DPa) – 5%;
podkryterium 3.2: doświadczenie kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych (pełniącego funkcję kierownika budowy) (Dkb) – 5 %

1) Oferta nr 1 – Firma Remontowo-Budowlana FRANKO Franciszek Poniedziałek, ul. Krakowska 12, 32-051 Krzęcin, oferta odrzucona – nie podlegała porównaniu.
2) Oferta nr 2 – TREEBUD Sp. z o.o., Jawornik 337, 32-400 Myślenice, punktacja w kryterium 1: 52,40 pkt, punktacja w kryterium 2: 30,- pkt, punktacja w kryterium 3: 10,- pkt (w tym: punktacja w podkryterium 3.1: 5,- pkt, punktacja w podkryterium 3.2: 5,- pkt), punktacja łączna: 92,40 pkt.
3) Oferta nr 3 – Zakład Remontowo-Budowlany Piotr Biziorek, ul. Stachiewicza 40a/9, 31-328 Kraków, punktacja w kryterium 1: 55,27 pkt, punktacja w kryterium 2: 30,- pkt,

punktacja w kryterium 3: 10,- pkt (w tym: punktacja w podkryterium 3.1: 5,- pkt, punktacja w podkryterium 3.2: 5,- pkt), punktacja łączna: 95,27 pkt.

4) Oferta nr 4 – Zakład Remontowo-Budowlany BUDO-TERM Jarosław Wawrzyniec, ul. Kościuszki 50B, 28-130 Stopnica, punktacja w kryterium 1: 59,06 pkt, punktacja w kryterium 2: 12,- pkt, punktacja w kryterium 3: 10,- pkt (w tym: punktacja w podkryterium 3.1: 5,- pkt, punktacja w podkryterium 3.2: 5,- pkt), punktacja łączna: 81,06 pkt.
5) Oferta nr 5 – SAMSON Sp. z o.o., ul. Fabryczna 9, 33-132 Niedomice, oferta odrzucona – nie podlegała porównaniu.
6) Oferta nr 6 - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe RENO-DACH Prync Sp.J., ul. Zręcińska 10, 38-400 Krosno, punktacja w kryterium 1: 60,- pkt, punktacja w kryterium 2: 30,- pkt, punktacja w kryterium 3: 10,- pkt (w tym: punktacja w podkryterium 3.1: 5,- pkt, punktacja w podkryterium 3.2: 5,- pkt), punktacja łączna: 100,- pkt.
7) Oferta nr 7 – IMPULS CONTRACTOR Sp. z o.o. Sp. k., ul. Drukarska 7/49, 30-348 Kraków, oferta odrzucona – nie podlegała porównaniu.
8) Oferta nr 8 – WIK-WERO Grażyna Mazur, ul. Kozia 2, 25-514 Kielce, oferta uznana za odrzuconą – nie podlegała porównaniu.
9) Oferta nr 9 – EXRIMO Sp. z o.o., ul. Halicka 10/11 lok. 204, 31-036 Kraków, oferta odrzucona – nie podlegała porównaniu.

Dotyczy kryterium 3 - doświadczenie osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia (D):

Numer oferty	Dotyczy załącznika nr 8 do SIWZ tj. informacji na temat doświadczenia osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia	
	Dotyczy podkryterium 3.1 - doświadczenie projektanta wyznaczonego do wykonania projektu w zakresie architektury (DPa)	Dotyczy podkryterium 3.2 - doświadczenie kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych (pełniącego funkcję kierownika budowy) (Dkb)
	Liczba projektów, o których mowa w rozdz. XIII.4.2)c) SIWZ	Liczba robót budowlanych, o których mowa w rozdz. XIII.4.3)c) SIWZ
1	oferta odrzucona – nie podlegała porównaniu	
2	6	6
3	6	6
4	6	7
5	oferta odrzucona – nie podlegała porównaniu	
6	6	6
7	oferta odrzucona – nie podlegała porównaniu	
8	oferta uznana za odrzuconą – nie podlegała porównaniu	
9	oferta odrzucona – nie podlegała porównaniu	

Kraków, 03.03.2021r.