

**MIEJSKIE CENTRUM OBSŁUGI OŚWIATY W KRAKOWIE**

31 - 450 KRAKÓW, UL. UŁANÓW 9A

TEL. (12) 650 35 00

NIP: 675-10-41-971; REGON: 000553621

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty  
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

**Wykonanie w systemie „zaprojektuj i wybuduj” termomodernizacji budynku  
XVIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie przy ul. Na Błonie 15 b**

Znak sprawy: ZP.261.5.2022

Numer postępowania: MCOO/ZP/zit/3/22

Wybrano ofertę nr 2 (oferta najkorzystniejsza)

Nazwa/Imię i Nazwisko: Piotr Biziorek Zakład Remontowo-Budowlany

Siedziba/Miejsce zamieszkania: Kraków

cena oferty brutto: 2.00 001,55 zł

Uzasadnienie:

Wybrano ofertę najkorzystniejszą w oparciu o kryteria oceny ofert określone w specyfikacji warunków zamówienia spośród nieodrzuconych ofert.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

kryterium 1: Cena oferty (C) – 60 pkt

kryterium 2: Okres gwarancji (G) – 30 pkt

kryterium 3: Doświadczenie osób odpowiedzialnych za należyte wykonanie przedmiotu zamówienia – (D) – 10 pkt

podkryterium 3.1: doświadczenie projektanta wyznaczonego do wykonania projektu w zakresie architektury (Dpa) – 5 pkt

podkryterium 3.2: doświadczenie kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych (pełniącego funkcję kierownika budowy) (Dkb) – 5 pkt

- 1) TREEBUD Sp. z o.o., Jaworin, oferta odrzucona – nie podlegała porównaniu;
- 2) Piotr Biziorek Zakład Remontowo-Budowlany, Kraków, punktacja w kryterium 1: 60,00 pkt, punktacja w kryterium 2: 30,00 pkt, punktacja w kryterium 3: 10,00 pkt (w tym: punktacja w podkryterium 3.1: 5,00 pkt, punktacja w podkryterium 3.2: 5,00 pkt), punktacja łączna: 100,00 pkt;
- 3) Poniedziałek Franciszek Firma Remontowo-Budowlana FRANKO, Krzęcin, punktacja w kryterium 1: 55,56 pkt, punktacja w kryterium 2: 30,00 pkt, punktacja w kryterium 3: 10,00 pkt (w tym: punktacja w podkryterium 3.1: 5,00 pkt, punktacja w podkryterium 3.2: 5,00 pkt), punktacja łączna: 95,56 pkt;

- 4) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Reno-Dach Prync Sp.J, Krosno, punktacja w kryterium 1: 53,17 pkt, punktacja w kryterium 2: 0,00 pkt, punktacja w kryterium 3: 10,00 pkt (w tym: punktacja w podkryterium 3.1: 5,00 pkt, punktacja w podkryterium 3.2: 5,00 pkt), punktacja łączna: 63,17 pkt;
- 5) Przedsiębiorstwo Budowlane Fraktal Sp. z o.o., Żywiec, punktacja w kryterium 1: 49,44 pkt, punktacja w kryterium 2: 30,00 pkt, punktacja w kryterium 3: 10,00 pkt (w tym: punktacja w podkryterium 3.1: 5,00 pkt, punktacja w podkryterium 3.2: 5,00 pkt), punktacja łączna: 89,44 pkt;
- 6) Zakład Remontowo-Budowlany Piotr Kapusta, Stopnica, punktacja w kryterium 1: 56,62 pkt, punktacja w kryterium 2: 30,00 pkt, punktacja w kryterium 3: 10,00 pkt (w tym: punktacja w podkryterium 3.1: 5,00 pkt, punktacja w podkryterium 3.2: 5,00 pkt), punktacja łączna: 96,62 pkt;

Dotyczy kryterium 2 - Okres gwarancji (G):

| Numer oferty | Okres, o jaki Wykonawca wydłuża okres gwarancji za wady fizyczne przedmiotu zamówienia w stosunku do wymaganego przez Zamawiającego minimum [w miesiącach] |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1            | -                                                                                                                                                          |
| 2            | 60                                                                                                                                                         |
| 3            | 60                                                                                                                                                         |
| 4            | -                                                                                                                                                          |
| 5            | 60                                                                                                                                                         |
| 6            | 60                                                                                                                                                         |

Dotyczy podkryterium 3.1 - Doświadczenie projektanta wyznaczonego do wykonania projektu w zakresie architektury (Dpa):

| Numer oferty | Liczba projektów w zakresie architektury, o których mowa w rozdz. XVI.4.2) SWZ |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 1            | -                                                                              |
| 2            | 6                                                                              |
| 3            | 6                                                                              |
| 4            | 6                                                                              |
| 5            | 6                                                                              |
| 6            | 6                                                                              |

Dotyczy podkryterium 3.2 - Doświadczenie kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych (pełniącego funkcję kierownika budowy) (Dkb):

| Numer oferty | Liczba robót budowlanych, o których mowa w rozdz. XVI.4.3) SWZ |
|--------------|----------------------------------------------------------------|
| 1            | -                                                              |
| 2            | 6                                                              |
| 3            | 6                                                              |
| 4            | 6                                                              |
| 5            | 6                                                              |
| 6            | 6                                                              |

Kraków, dnia 15 marca 2022r.

Sporządził/a: Dorota Sularz